

DE ARRONDISSEMENTS-RECHTBANK te Amsterdam *Vijfde* - KAMER, rechtdoende
in Strafzaken;

GEZIEN proces-verbaal van den *de Stukken waaronder*

opgemaakt ten laste van *en* de dagvaarding, namens den Officier van Justitie op
den *1^{en} November 1871* daaraanvolgende beteekend aan:

1^o *Denie Philip Francois Sleyter*, geboren te *Amsterdam 27 de Maart 1847*

2^o *Albertus Cornelis Josephus Antonius Neuhuijs*, geboren te *4 Graeven*

3^o *Hendrik Schregel* geboren te *Reider 8 Januari 1834* schoenmaker;

4^o *Karel Coenraad Gelauff*, geboren te *Apeldoorn 16 December 1844*
Schoenfabrikant, alleer woonende te Amsterdam en alleer thans gedetineerd in

GEHOORD de voorlezing van het bevel van de Raadkamer dezer Rechtbank, waarbij de zaak van
de beklagden naar de terechtzitting is verwezen;

GEHOORD de aanklacht van den Officier van Justitie tegen de voornoemde beklagden,
volgens *hante* opgaven genaamd:

1^o *Denie Philippe Francois Sleyter*, zoon van *Eduard Francois Sleyter*
en *Melanie Louise Kalk*, geboren te *Amsterdam 27 de Maart 1847*, *loopjongen*;

2^o *Albertus Cornelis Josephus Antonius Neuhuijs*, zoon van *Antonius*
Johannes Hendrikus Gabriel Neuhuijs en *Christina Johanna Maria Wlvert*,
geboren te *4 Graevenhage 27 de Maart 1842*, oud *19* jaren *bloemist*;

3^o *Hendrik Schregel*, zoon van *Hendrik Schregel* en *Maria Daxel*,
geboren te *Reider 8 Januari 1834*, oud *34* jaren *voet beroep schoenmaker*;

4^o *Karel Coenraad Gelauff*, zoon van *Ferdinand Johannes Tubertus*
Gelauff en *Leida Johanna Althoff*, geboren te *Apeldoorn 16 December*
1844.

oud *23* jaren, van beroep *Schoenmaker* geboren te *allen* woonende te *Am-*
en woonende *Meidan, n^o 1* *peab. v. Rensphade n^o 2*, *n^o 2* *Wetering schans 38*,
n^o 3 *Gerard Boudstraat n^o 1 D*, *n^o 4* *Gerard Boudstraat n^o 1 D*, alleer
thans gedetineerd in het *Geis van Bewaring* aan de *Wetering*
schans te *Amsterdam*.

GEHOORD de na te melden ter terechtzitting onder eede afgelegde getuigen-verklaringen;

GEHOORD het requisitoir van den Officier van Justitie, daartoe strekkende: „dat de
beklaagden worden schuldig verklaard aan de feiten, *hun* bij dagvaarding te laste gelegd,
daarstellende:

- voor beklagde *Sleyter*: *diefstal*, *gepleegd* door een *kind* *beneden* den
leeftijd van *tien* jaren met *voordeel* des onderscheids,
- voor de overige beklagden: *keeling*

en dientengevolge veroordeeld tot gevangenisstraf voor den tijd van *Sleyter* voor den tijd van
4 maanden, *Neuhuijs*, *Schregel* en *Gelauff* ieder tot gevangenisstraf voor
den tijd van *8 maanden*.

tot betaling van *geldboete* ten bedrage van *gulden*,
met bepaling dat deze boete, zoo de veroordeelde die niet beta *binnen* twee maanden na den
dag, waarop het vonnis kan worden ten uitvoer gelegd, zal worden vervangen door hechtenis.
met last tot teruggave der Stukken van Overtuiging, na verloop van acht dagen nadat het
vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan, aan wie de Rechtbank met name zal aanwijzen”;

GELET op de verdediging, door *en* *namens* de beklagden in het midden gebracht;

GELET op het tegen de beklagde verleende verstek;

OVERWEGENDE dat de beklagden *zijn* gedagvaard ter zake; *verdachte* *Sleyter*;

dat

dat hy op verschillende dagen in de maand October 1791
 te Amsterdam in een perceel aan de Weteringschaus
 heeft weggenomen drie goudstukken, elk ter waarde van
100 alsmede een bedrag van zes honderd vyftig gul-
 den aan bankpapier, alles toebehoorende aan René
de Blok, althans aan een ander dan verdachte
Kuyter en diens medeverdachten, met het oogmerk
 om zich dit alles wederrechtelyk toe te eighen, en
 verdachten Neuhuis, Schrevel en Gelsaff: dat
 zy op 16 October 1791 te Amsterdam opzettelyk
 weder een bedrag aan geld van omstreeks een honderd
 vyftig gulden, welke geld zy wisten, althans begrepen,
 dat door verdachte Kuyter door diefstal, althans
 door misdryf was verreegen, van of namens ver-
 dachte Kuyter als geschonk hebben aangekomen;
 Overneemende dat de eerste beklagde bekere-
 nende de hem by dagvoording te laste gelegde
 feiten te hebben gepleegd, ter terechtzitting het
 navolgende heeft opgegeven:

a. wat betreft het wegnemen der drie goud-
 stukken: dat hy in October 11 als loopjonger in dienst
 was by getuige de Blak, die kamers bewoonde
 in perceel Weteringschaus n° 35 alhier en hy, be-
 klagde, vrym toegang tot die kamers had. Dat hy
 eenige tyd voor 12 October 11 aldaar voorhanden
 heeft gezien drie goudstukken, ter auidentie voor-
 handen in S.O. 1290 n° 5, welke hem niet toebehoor-
 den en waarop hy geenerlei recht had. Dat die goud-
 stukken geborgen waren in een étui staande in een
 angestaten bakenkast en hy onstreeks 12 October 1791,
 terwijl getuige de Blak niet thuis was een
 der gemaakte goudstukken heeft weggenomen,
 met het doel dat te gelde te maken en de opbrengt
 ten eijge bate aan te nemen; Dat hy daarmede die-
 dag naar den Dam alhier is gegaan en aldaar
 getuige van der Jagt aantrof, aan wien hy het huif
 ter hand gesteld, met opdracht het in het wissel-
 kantoor van Bramer aldaar te gaan in wisselen
 voor Hollandsche geld; Dat gemaakte getuige van
der Jagt zich toes in dat wisselkantoor begaf en
 medera terugkwam en hem toes als opbrengt van
 het

3

het goudstuk ongeveer fl. aan bankpapier en specie te hand-
stelde. Dat hy aan dien getuige van dat goud ongeveer fo. 30
fooi heeft gegeven en hy de rest ten eigen bate heeft
aangehouden.

T voor
andere
doelende

ggh Dat hy ongeveer twee dagen later des morgens wederom
op dezelfde wyze en onder gelijke omstandigheden een
tweede goudstuk en eenige dagen daarna ook het derde
goudstuk heeft weggenomen en daarmede telkens naar
an. Dan alhier is gezegd en die goudstukken aldaar
aan getuige van der Jagt met gelijke daad als het
eerste heeft terhandiggesteld. Dat bedoelde getuige het
het tweede goudstuk genoemd wisselkantoor bin-
nenging en weldra terugkwam en hem toen fl. ter
handstelde als de opbrengt. Dat hy dien getuige
toen van dat goud fo. 35 als foori heeft gegeven en de
rest ten eigen bate heeft versteerd.

T voor
andere
doelende
heeft ge-
bruike

ggh Dat genoemde van der Jagt ook met het derde
goudstuk bedoeld wisselkantoor binnenging doch
weldra terugkwam en hem mededeelde dat Bramer
het niet wilde wisselen en gezegd had dat de sig-
naar en zelf mede moet komen. Dat hy, beklagde,
daarop met genoemde getuige is gegaan naar het
wisselkantoor van Auspach en Douke aan den Vreumer
Lijds Voorburgwal alhier en die getuige met het goud
stuk aldaar is binnengegaan en weldra terugkwam
en hem als de opbrengt wederom ongeveer fl. ter
handstelde. Dat hy, beklagde, dien getuige toen
meer fo. 35 heeft terhandiggesteld en ook dat overig
geld ten eigen bate heeft aangehouden, en hy zyne ar-
restatie op 22 oktober 11 alles had versteerd.

T voor
andere
doelende

ggh Overmegeende uit deze feiten betreft, dat de mate-
noemer getuige ter terechtzitting uit zyne waar-
neming en wetenschap, het navolgende hebben ver-
klaard:

ggh
T voor
andere
doelende

Reni de Bloch: dat hy in oktober 11 kl.
in henn had in perceel n. 85 Wetrijpschans al-
hier, beklagde Tuyter als loopjongen in dienst
had en die beklagde den vryen toegang tot die
kamer had. Dat hy in de maand Juli 11 de ter te-
recht

rechtzetting voothandene drie goudstukken, ieder van f. 100 - N. v. O. 1290 n. 5 had ontvanger en by die Meis komende van beliaage Scuytje heeft ver-
 toond; Dat deze drie goudstukken, welke aan hem
 getuige tabekoorde, en waarop niemand anders
 eenig recht had, geborgen waren in een ston, welke
 in bewaarslate boekenkast op ryme kamer stond;
 Dat hy bedoelde goudstukken begin October 11 nog
 voothander heeft gezien, dat hy hiweyls afwezig
 was en hy ~~bedoelde~~ die goudstukken op 22 October
 heeft vermist; Dat hy niemand opdracht of ver-
 gunning had gegeven ~~de~~ goudstukken vandaan
 te nemen of tegen Hollandsche geld in te wisselen;
 Dat hy op 23 October 11, in tegenwoordigheid van
 gelyke van der hoo in het wisselhantoor van
Cramer op den Dam alhier twee dier goud-
 stukken heeft teruggekocht en dien zelfden dag in
 het wisselhantoor van Auspach en Dout aan
 den Meester Leyds Voorburg wal alhier het derde
 goudstuk, welke alle door getuige van der hoo
 Leyn in beslag gekomen en te authentiek voo-
 handene zijn in N. v. O. 1290. n. 5.

J. van der Jagt: dat beliaage Scuytje
 op 12 October 11 op den Dam alhier naar hem
 taelwisen, en hem een stuk goudgeld terhand kelde
 met opdracht dat in het wisselhantoor van Cra-
mer aan den Dam alhier te gaan in wisselen van
 Hollandsche geld; Dat hy, getuige taas dat wis-
 selhantoor is binnengegaan en aldaar voor dat
 goudstuk aan bankpapier en specie ruinfel-
 heeft ontvanger; Dat hy Lich taas meer naar bui-
 ter heeft begeren, en aldaar beliaage Scuytje weer
 ontroof, aan wien hy die opbrengt van het goud-
 stuk heeft terhand gekeld, waarna hy f. 30 als voor
 heeft ontvanger; Dat gnaemde beliaage op 14 Oc-
 tober 11 andermaal Lich by hem op den Dam
 verwege en hem taas onder gelyke antaandegheds
 en met gelyke opdracht een tweede goudstuk en
 eenige dagen later nog een derde goudstekte
 ter

140

4

7 die 5
goff
goff
goff

ter hand Melde. Dat hy in SoO 1290 n^o 5⁷ geheel soort-
gelyke goudstukken voorhanden het aan die welke ge-
noemde beklaagde hem toe heeft overhandigd;
Dat hy het tweede goudstuk op gelyke wyse voor first
in het wisselkantoor van Stramer heeft ingewisseld en
ook dere opbrengt aan beklaagde Sneyter heeft ter
handgeheld en toe fo. 35 als fooi heeft ontvangen;
Dat hy ook met het derde goudstuk dedaeld wis-
selkantoor is binnengegaan, doch de persoon die
daar aanwezig was, weigerde het te wisselen
en verlaagde dat de eigenaar zelf zou komen. Wat
hy zich toe meer naar beklaagde Sneyter heeft be-
geven en dere zyn wederwaren heeft medede-
eld. Dat beklaagde Sneyter hem toe vertocht medete-
gaan naar het wisselkantoor van Auspach en Doul
aan den Nieuwen Lyds voorburgwal alhier ten suide
het goudstuk aldaar te wisselen waaraan hy gteuige
givaly heeft gegeven en hy het daar voor aequiver
fo. 40 heeft ingewisseld, waarna hy zich wederom

7 Sneyter
goff
goff
goff

naar beklaagde heeft begeven en aan deren ook die
opbrengt heeft afgedragen, waarna hy van deren we-
derom fo. 35 als fooi heeft ontvangen;

J. A. G. van der hoo: dat hy met ge-
teuige de Bloede op 23 oktober st is gegaan naar het
kantoor der firma J. Stramer & Co op den Dam alhier
en grier heeft dat gteuige de Bloede aldaar twee goud-
stukken werden vertoond, welke door dien gteuige waerden
gekecht; Dat hy vervolgens met dien gteuige is gegaan
naar het kantoor van de firma Auspach en Doul aan
den Nieuwen Lyds voorburgwal alhier en hy daar zag dat
aan gteuige de Bloede een derde goudstuk werd vertoond
dat mede door dien gteuige werd gekecht; Dat hy
daarop behaalde drie goudstukken heeft in bedag ge-
nomen en hy die ter authentieke bereypt in SoO 1290 n^o 5.
Overwegende dat de by dagvaarding aan den eerste
beklaagde te laste gteuige diefstal van drie goud-
stukken, alsmede de schuld van dien beklaagde aan die
feitel mettey en overtuigend is bewezen, door de voor-
shrevers

Schreefverbeentenis van dien beklaagde, vergeerd van een nauwkeurige opgave van mitaandigheden, welke ook uit de bovengrelateerde getuigenverklaringen bekeerd zijn en daarmede overeenstemmen;

Overneemende dat de eerste beklaagde bovendien, bekenende ook dat feit te hebben gepleegd ten terzake zetting het navolgende heeft opgegeven: 6 betrefsende den hem bij dagvaarding te laste gelegden schuld van een bedrag van ƒ 50:

dat hy in October 11 als loopjonger in dienst was bij getuige de Bloch die op kamers woonde bij de ouders van zyn medebeklaagde Neuhuis, in perceel 35 Wateringschaus alhier; Dat hy dagdijks op de kamers van getuige de Bloch kwam en daar vryen toegang had; Dat hy door Neuhuis woonvoerd in kennis is gekomen met zyn medebeklaagde Gelauff en door dezen ook met zyn medebeklaagde Schregel; Dat hy een paar dagen vóór 16 October 11, ingevalge opdracht van getuige de Bloch, bij de geboeckerd Wegman alhier heeft ontwaand een bankbiljet van ƒ 1000 en eenige specie en hy een en ander aan getuige de Bloch heeft afgedragen die dit weglout in de zylade van zyn Schryfbureau, staande op een der kamers in gemiddeld perceel;

Dat hy op 16 October 11, desmiddags te ongeveer 2½ uur Schregel en Gelauff ontmoette in de Amstelstraat alhier en zy gingen zyn naar sine handhaamerwinkel in de Reguliersbreestraat; Dat aldaar getuige Gelavanc met een ruyting is overgekomen en zy gereden zyn naar de 2^e Jan Stentstraat n^o 11 alhier waar zy Neuhuis hebben afgehaald;

Dat hy zyne medebeklaagden in het ruyting heeft medegedeeld dat hy bij getuige de Bloch ƒ 1000-wert liggen die hy voor het grijpen had en beklaagde Neuhuis toen vertelde dat hy voor gemiddeld getuige de Bloch ƒ 1000- had gevonden en er dus veel geen ƒ 1000 meer zoudes zijn; Dat hy daarop met zyne medebeklaagden heeft afgesproken dat hy dat geld zou wegnemen en zy er dan met beide viere, voor van door zoudengaan; Dat zy daarop

voor

7 voor het Rijksmuseum aan de Stadhouderskade alhier
hetter Wilgphouder en hy, beklaagde, met Neuhuyjs uit
het ryteling is gegaan, dat aldaar bleef wachten, terwijl
Schlegel en Gelauff in het ryteling bleven zitten. -
Dat hy met Neuhuyjs naar de kamer van giteuge
de Dloek in voornemd perceel aan de Weteringschaus
is gegaan, en hy aldaar de middelste lade uit het
schuyfbureau, welke lade gesloten was, heeft uitge-
trokken, daarop een kleinif boven de zylade heeft open-
getrokken en toen door de ontstane opening zylade
heeft gestoken in de zylade waarin hy gelyke de Dloek
het geld had zien bergen. Dat hy daarop een pakje bank-
papier uit de lade haalde en dat hy zich heeft gestoken,
wetende dat het noch heen, noch aan zyn mede beklaagde,
toebehoorde en zy daarop gemellie recht hadden, met
het doel dat geld met zyne mede beklaagden te ver-
deelen en zyn aandeel ter eijer bate aantewandien;
Dat hy daarop met Neuhuyjs naar het Rijksmuu-
seum is teruggekeerd en hy aldaar het ryteling waar-
in zich Schlegel en Gelauff bevonden, aantef en
hy met Neuhuyjs is ingestegen en zy gereden zyn naar
Cafe Schinkelhaven alhier. Dat hy zag dat het pakje
bankpapier bestond uit twee bankbiljetten van ƒ25-
drie bankbiljetten van ƒ100- en een bankbiljet van
ƒ500-; Dat het ryteling van Cafe Schinkelhaven is
weggezonden en hy daarop in den tuin van dat cafe
het bankbiljet van ƒ500 aan zyn mede beklaagde Schlegel
gaf heeft gegeven, met opdracht de helft der opbrengst
daarvan aan Gelauff ter hand te stellen, en een bank-
biljet van ƒ100 en de twee van ƒ25 aan Neuhuyjs, ter-
wijl hy de andere twee van ƒ100 zelf als zyn aandeel
heeft behouden; Dat zy vandaar naar het
Leidscheplein zyn gegaan en aldaar ogramselyke
zyn ingestapt in het ryteling van giteuge Deut en
daarmede zyn gereden naar Cafe Linckes aan
de de Amsterdamskade alhier, alwaar zy zyn uitgestapt
en naar het Station zyn gegaan, alwaar zy steeds
te Lamen in de wachtkamer gingen. Dat zy daar
gebineerd hebben, terwijl hy, beklaagde met zyn
mede-

L medebeklaagde Celauff aan een tafeltje zat, ter-
wijl de beklaagden Neulings en Schreygl aan een
ander tafeltje plaats namen. Dat zij aldaar
zijn bediend door getuige Walther en daarna zijn
gegaan naar het Dankhotel aan het Daueral
alhier alwaar Schreygl het bankbillet van 500
door de Kellner, getuige Schreuder, heeft doen
reisselen. Dat zij daarna naar het Station zijn
teruggesheerd en naar Antwerpen en Brussel zijn
geëisd en hy zijn aandeel in het weggenuomen
geld te eijgen bate heeft aangewend. Dat tyge
den 19 en October 11 naar Nederland zijn terug-
gekeerd en hy den 21 en October 11 alhier is aan-
gekomen en in den avond van 22 October 11 is ge-

7 byna

gpk
hpk

gpk
hpk

arresteerd en hy toen geld meer over had;
Dat hy het geld grootes deels heeft verteed aan
reiskosten, eten en drinken, maar hy daarvan ook
gehooft heeft: een donker colbertcostuum, een
overhemd, een boord, een paar bruin glaci haad-
schoenen, een zwarte wandelstok met wit beenen
handvat, een zwarte fantaisiehoed, een doos en
een sigarenpypje, terwijl hy nog 50 aan specie
meer had, alles op ~~hem~~ in beslaggenomen en
ter terechtzitting voorhanden in L.V.O 129042.

7 ten huise tyge
grootmoeder

gpk
hpk

Overwegende dat de tweede, derde en vierde be-
klaagde, ter terechtzitting, ieder van zich, be-
kennde dat hem by doorgaarding te Castle ge-
legde te hebben gepteep, het navolgende hebben
afgegeven:

De tweede beklaagde: dat hy op 16 October 11 zich
bevond ten huise van een meid in de 2^o Jan Stem-
straat n^o 11 alhier en zijne mede beklaagden hem
aldaar die middag met een ryting, bestuurd
door getuige Galavari zijn komen afschalen,
dat hy in dat ryting is gestegen en zy zijn
weggeden en beklaagde Stuyter toes mede-
deelde dat hy op de kamer van mynheer de
Blode groo-voor het gruyter wist liggen; Dat be-

9

bedaalde mynheer de Bloch - Zynde getuige Jemie de Bloch ter audientie sammerig - dedykt woonde ter huize van Zyne beklagge Stuytens ouders in per- ceel 35 Weteringschaus alhier en by dien morgen, op verrade van getuige de Bloch een bankbillet van frooo had ghuisteld en by dat ook ^{die} dien middag in het ryting Zyne medebeklagge mededeelde. nadat Stuyten van het bankbillet van frooo had gesproken - dat hy dat billet ^{die} dien morgen ghuisteld had; Dat het ryting daarop over het Rechtsmuseum aan de Stadhouders kade alhier is thuyghouder en hy, beklagge met Stuyten is uitgestapt, nadat Zy met hemne beide medebeklaggen hadden gesproken het geld op de kamer van getuige de Bloch zonder gaan halen, ten einde dit daerna andering te deelen en daarmede er vandoor te gaan; Dat hy daarop met beklagge Stuyten naar de woning Zyne ouders in quassum per- ceel aan de Weteringschaus is gegaan en Zy aldaar te Lamen naar de kamer van getuige de Bloch Zyn gegaan; Dat beklagge Stuyten de middelste lade van een Lich daar bevindend schuyfbureau, welke lade niet gesloten was, open trok en die lade er uit nam en hy, beklagge een schuif welke Lich boven een der Zyladen bevond, huft uitgetrokken; Dat hy, beklagge, daaryn Lander het verdere aftewaschtes, naar beneden is gegaan, tenyde beklagge Stuyten op die kamer achterbleef, en hy ~~bevecht~~ by het ryting huft ge- macht dat beklagge Stuyten Lich weldra weer by hem voegde en hem mededeelde dat hy een pakje bankpapier uit de lade had genomen en by Stuyten Lich gestoken. Dat Zy taas te Lamen naar het Rechts- museum Zyn terug gheerd en aldaar het ryting met hemne beide medeverdachte, aantroffen en hy met Stuyten is ingestegen;

dat hy, hy
beklagge
in beklagge
Stuyten
ggh

Stuyten
ggh

Ten met
Stuyten
ggh
Stuyten
ggh

de

de derde en vierde beklagde, ieder voor zich doch in gelyken zin: dat zy op 16 October 18 in de Winkelstraat alhier hem medebeklagde Snyter ontmoette, en zy te Lamer zyn gegaan naar een handschoenenwinkel in de Reguliersbreestraat alhier, waar optuig Galavari met een rytuig is voorgekomen en zy zyn ingestegen en gereden naar perceel 11 Tweede Jaarcentstraat alhier, waar zy der beklagde Neubuyts hebben afgehaald; - Dat ook dere in het rytuig is gekomen en zy zyn weggereken en beklagde Snyter mededeelde dat hy in de woning van Neubuyts op de kamer van een daar wonende, mynheer de Bloek 1000 voor het quippen wist, dat beklagde Neubuyts toes mededeelde dat hy dier morgen die 1000 voor mynheer de Bloek had gerveuld en die wel niet meer geheel en al van merig Lander zyn, dat Snyter toes Leide dat geld te Lullen gaen halen, dat zy afpraken dat daarna te deden en daarmede er van door te gaan, dat het rytuig toes voor het deylsmuseum aan de Stadhoiderskade alhier heeft Milghoudes en de beklagden Snyter en Neubuyts zyn uitgestapt en zich verweyerden in de richting naar de Weteringschaus, teruuf zy, beklagden in het rytuig bleven wachten. Dat na eenigen tyd de beklagden Snyter en Neubuyts terug kwamen en weer by hem in het rytuig plaats namen en zy zyn weggereken - de tweede, derde en vierde beklagde bovendien, ieder voor zich doch eensluidend dat beklagde Snyter daarop in het rytuig aan hem een pakje bankpapier vertoonde, seggende dat op de kamer van mynheer de Bloek uit het Snytbureau te hebben weggemanen dat

7 van de
Wetering
Adrons afkijng
gph
Gh
Tuum

waar
Snyter
afgehaald
gph
gph

Leu
ris
ont

gph
gph

11

Dat zy dat geld toes hebben nageteeld en hem bleek dat er 2 bankbiljetten van f25, 3 van f100 en 1 van f300. waren. Dat zy daarop zyn greden naar cafe Schinkel haven alhier dat beklage Sneyter aldaar het bankbiljet van f300 aan beklage Schregel heeft terhandgehield en een bankbiljet van f100 en twee van f25 aan beklage Neuburgs. Dat beklage Schregel, volgens opdracht van Sneyter, de f300 - na die te hebben gewisfeld - met beklage Gelduff Lou deelen. Dat zy daarop opzamenlyk naar het Leidscheplein zyn gegaan en daar zyn gestops in het rytuig van getuige Ott en daarna zyn greden naar cafe Lincken aan de de Ruyterkade alhier, waar het rytuig is afgeboukt en zy zyn gegaan naar het Centraalstation, waar zy in de wachtkamer hebben gedinerd, bediend door getuige Walther, beklage Neuburgs aan een tafeltje zittende met beklage Schregel, terwijl de beide andere beklagen aan een ander tafeltje zaten. Dat zy daarna zyn gegaan naar het Bankhotel aan het Damrak alhier, alwaar beklage Schregel het bankbiljet van f300 door den bellier getuige Schneider heeft doen wisfeld, waarna beklage Gelduff ook zyn aandeel ad f150 heeft ontvangen. Dat zy daarna weer naar het Station zyn gegaan en naar Antwerpen en Brussel zyn gereisd en zy hem aandeel in het weggemaken geld, dat zy van de door beklage Sneyter weggenomen van het geld dat zy wisten dat door beklage Sneyter was gestolen en hetwelke zy van af namens dery op de aange als voorsterver, ten gelyken hadde aangekomen, ter eijne Oate hebben verteerd, Zoals reeds hem dael was toes zy dat geld ter gelyken aan namen. Dat zy op

waar het
rytuig is
afgeboukt
op de
gelyken
aan namen

Leidende
over woorden
niet off

part 3

aan namen

den

den 14^{en} October 11 naar Nederland zijn terug-
gekeerd en eenige dagen daarna zijn aange-
houden.

de tweede beklagde nog bovendien: dat hy van
Zyn aandeel by Zyne aantehouding nog ƒ 8.14⁵
over had, welke geld by hem is in beslag genomen,
Dat hy van Zyn aandeel nog heeft ghehad: een
donker groene winterjas, een paar verlatte silvers,
en photographie toestel met toebehooren, en twee
uithoudende een geel metalen horloge met dito
ketting en insigne en eenige kruoppis es juweel-
terys, alles sedert in beslag genomen ^{en} met
voornemd bedrag ad ƒ 5.44⁵ voorhanden in S.O

7 door hem ge-
bracht ter huise
van Arie van de
Fysiel in de Raad
huis fraant alhier
en

1290 n. 03.-
ggh
1290 n. 01.-
ggh

de derde beklagde nog bovendien: dat hy van
Zyn aandeel van Zyne terugkomst nog een
ƒ 20 over had welke hy van Zyne vrouw heeft
gegeven, en hy van het ter gesehente aangekomen
geld nog heeft ghehad: een donker vest met licht
blauwe spikkels, een overhemd, een paar grijze
sokken, een wandelstok, een gouden mansuring
een gouden vrouwenring, een gouden Broche, een
paar oorbellen, en een paar bloedkorale kinder-
oorbelletpis, alles sedert in beslag genomen en
ter audientie voorhanden in S.O 1290 n. 01.-

de vierde beklagde nog bovendien: dat hy by
Zyne aantehouding van het ter gesehente aan-
genomen geld nog ƒ 1.05 over had, welke op hem
Zyn in beslag genomen en hy van Zyn aandeel
heeft ghehad een groene overjas, een lichtgrys-
calbertcostuum, een geel houten etui met een
silvers horloge en een geel metalen ketting, een
paar bruin glaci hand schoenen, twee darsen
een wandelstok, een overhemd en een Lakdash
alles sedert in beslag genomen en ter audientie
voorhanden in S.O 1290 n. 04.

Overmeijnde dat de wateroemes getuigen
ter audientie, uit eigen wetenschap en waar-
neming

kenning het navolgende hebben bevestigd:

Kerni de Bloek: dat hy in October 11 woonde
 ten huize van de ouders van beklagde Neuhuyjs in per-
 ced. 35 Weteringschaus alhier en hy aldaar eenige
 kamers in huur had, op een welker kamers een hem
 toebehoorend Stuyfbureau Noord; Dat in dien tyd de
 beklagde Kuyter by hem als loopjongen in dienst
 was, dat hy zyn volle vertrouwen groot en vryen toegang
 tot zyne kamers had, ook wanneer hy afwezig was
 hetgeen telkens het geval was; Dat hy op 15 October
 11 beklagde Kuyter heeft opgedragen by de Gebrue-
 ders Wegman alhier ruim ƒ600 voor hem want-
 vangst te nemen en die beklagde hem aan ook dien
 dag een bankbillet van ƒ600 en eenig klein geld
 heeft verhandgelyd; Dat hy dat bankbillet aan de
 moeder van beklagde Neuhuyjs ten wisfeling gaf en
 ten einde daarvan het haar verschuldigde te voldoen
 en hy toen van die vrouw ƒ650 aan bankpapier heeft
 terugontvangen; Dat hy zyn geld altyd weghoofte in
 een Lijlade van zyn Stuyfbureau en hy ook deze ƒ650
 daarin heeft gelegd; Dat dit geld hem toebehoorde en
 niemand anders daarop eenig recht had en hy aan
 niemand opdracht of vergunning had gegeven
 het voorende weytenemen. Dat hy op 16 October 11 uit
 de stad is gegaan en een paar dagen is weggebleven
 en hy op 22 October 11 bedoelde ƒ650 uit de Lade over-
 zyn Bureau heeft vermist; Dat hem by zyn waar-
 zening is gebleken dat men met de hand kan komen in
 de Lijlade van zyn Bureau, waarin hy zyn geld ge-
 boegen had, wanneer men de middelste Lade met het
 Bureau geheel uittrekt en daarna de sluif boven de
 Lijlade opent.

H. J. Galavari: dat hy op 16 October 11 des
 middags met een rytuig gestationneerd was op het
 Rembrandtplein alhier en hy door beklagde Gelauff
 werd geroepen om voortekomen voor een handshaver,
 winkel in de Reguliersbreestraat alhier; Dat aldaar

drie personen in zijn rijtuig stapten en hij last kreeg te rijden naar de 2^e Jani Straat n^o 11 alhier en aldaar een vierde persoon in zijn rijtuig is gestapt; Dat hij met zekerheid kan verklaren dat deze vier personen waren de Mand beklaagden ter audientie aanwezig. Dat hij toen last heeft gekregen doorterydes en hij dit heeft gedaan en hij voor het Rijksmuseum alhier aan de Stadhouderkade last kreeg stilte houden;

Dat toen beklaagde Sneyter en een der andere beklaagden aldaar zijn uitgestapt en de beide andere beklaagden in het rijtuig bleven en hij last kreeg te wachten. Dat de beide beklaagden die uitgestapt waren, na een kwartier of een half uur, zijn teruggekomen en hij vervolgens behouden last is geredes naar café Schinkelhaven, alwaar de vier beklaagden zijn uitgestapt en hij is weggelopen;

J. W. C. Oort: dat hij in den middag van 16 October 11 met zijn rijtuig stond op het Leidscheplein alhier en de vier beklaagden die van de Lyde van de Overtoom kwamen in zijn rijtuig hebben plaats genomen en hij op hem last is geredes naar café Lincker aan de Duyterkade alhier, waar zij zijn uitgestapt en hij is afgedaalt.

H. Walther: dat de vier beklaagden in den middag van 16 October 11 zijn geweest in de restaurant van het Centraal Station alhier; dat zij aldaar aan twee tafels en wel Meu- huyjs met Schreijl aan het eene en Sneyter met Gelauff aan het andere hebben gedineerd; dat beklaagde Schreijl daarna naar de treurs voor Brussel heeft geïnformeerd;

G. J. Schreuder: dat de beklaagden Sneyter, Meuhuyjs en Gelauff met nog een persoon in grootte en pastoor geheel overrekenende met beklaagde Schreijl in den avond van 16 October 11

al zijn gekomen in het Damhotel aan het Damrak alhier en aldaar iets hebben gebruikt. Dat en vier personen hem een bankbiljet van 300. ter wisseling gaf en hy daarna aan den persoon in postuur en grootte overeenkomende met beklagde Schreepl heeft behaagd gesteld twee bankbiljetten van 100. en 4 van 25, waarop hy een bankbiljet van 25 kreeg en daarvan de vertoring afte houden, hetgeen hy heeft gedaan, waarna die personen zijn vertrokken.

J. A. G. van der Loo: dat hy op 23 October 1861 in de woning van de grootmoeder van beklagde Schreepl heeft in beslag genomen een donker colbert casticum, een overhemd, drie brood, een paar bruin glaze handschoenen, een zwarte wandelstok met wit beenen handvat, een zwarte fantasiehoed en een gulden, alles ter audientie voorschouwen in S.O. 1290 n. 2, tot welke S.O. ook nog behooren eenasdas en een segenen pypje, alles mede ter audientie voorschouwen, welke voorwerpen hijsdien dag op den eersten beklagde heeft in beslag genomen. Dat hy op dien dag, ten huize van Seheren Stree van de Loo in de Raadhuispraat alhier, op aanwysing van beklagde Madhuys, heeft in beslag genomen een donker-groene winterjas, een paar verlatte schoenen, een photografie taestet met taetschoenen, en in de woning van dien beklagde een eten inhoudende een gyl metalen horloge met dito ketting en uitsigne, eenige knooppis en knuisterys, terwyl hy by fouilleering op dien beklagde heeft gevonden een bedrag van 145 mede door hem in beslag genomen en alles ter audientie voorschouwen in S.O. 1290 n. 3. Dat hy verder op dien dag in de woning van beklagde Schreepl alhier heeft in beslag genomen een donker vest met licht blaune spikkels, een overhemd, een paar groene slakken, en een wandelstok en op 24 October 1861 in die zelfde woning een gouden mannen ring, een gouden vrouwe ring, een gouden brachie, een paar oorbellen en een paar bloed koralen, kinder oorbeltjes, alles ter audientie voorschouwen in S.O. 1290 n. 4.

Dat hy op 23 October 1861 op de kamer van beklagde Geslauff heeft in beslag genomen: een groene overjas, een licht

lichtgrys cabert costume, een geelhouten etui met een Zilveren horloge en geel metalen ketting en paar bruin glaze handschoenen, twee tas- sen en een wandelstok en dien dag bij familieing op dien beklagge heeft gevonden een overhemd een Lakdoek en fl. 46 aan spieie, alles mede door hem in beslag genomen en een en ander ter terechtzitting voorkaanden in So O 1240 n 4,-

Overmequide dat de diefstal der fl. 50 aanden eerste beklagge by dagvaarding te laste geleyt, alsmede hetgeen aan ieder der overige beklaggen by dagvaarding is te laste geleyt, wetty en over- tuingend is beuener door de voorschreven be- kentenis van ieder hemmer, vergeseld van een bepaalde en nauwkeurige opgave van antthoudig- heden, welke ook uit de by die bekenntenis hier- voer gereslateerde getuigen verklaringen bekuud ryt en daarmede overeenstemmen;

Overmequide dat door voormelde beuengsmiddelen tevens wetty en ouertuingend is beuener de totuud van ieder der beklaggen aan de te laste legging hiervor vermeld;

Overmequide dat door den raadsman van den tweeden beklagge med is aangevoer dat die be- klagge, opquende door het uitredken van een sleuf van het schryfbureau aan den diefstal te hebben deelgenomen, als mededader moet worden beuenuud en die beklagge ter qualge daarvan niet als heler kon worden veroordeeld, doch here veruening niet opquat, daar uit de opgave van hier beklagge, waar here beuert dat hy zich reeds van de kamer waar zich het schryfbureau bevoud had veruuyerd, vordat hy mede beklagge Schuyter het geld roeynam; niet volgt dat beklagge Beu- huys als mededader moet worden beuenuud maar hoogstens dat hy zich, door het opsettelyke behulpsaan zyn by het plegen van het misdryf,

aan medeplichtigheid had schuldig gemaakt, doch
deze medeplichtigheid - aangenomen dat hij deureen
ware - aan een veroordeling toe Lake heling van
eenig goed hetwelk te gevolge van die medeplichtig-
heid door misdryf is verleggen en daarna door den
medeplichtige opzettelyk als geschenk is aangenomen
gewees in den weg staat;

Overwegende dat verder door de raadsleden van
des tweedes en vierdes beklagge eensluidend is aan-
gevoerd dat de bekentenis van hier beide beklaggen
waar geen der getuigen hen in het bezit van geld heeft
gezien - door niets worden bevestigd en in casu der-
halve art 404 van het Wetboek van Strafrecht straf-
selyk zou zijn, doch ook deze veruering niet opgaat
waar de vier beklaggen, slykens de opgaven van
ieder hunner steeds te Laner zijn geweest, terwijl
alle omstandigheden, door ieder hunner opgegeven
door de getuigen verklaringen worden bevestigd ook
wat betreft het bezit van geld door een hunner
medebeklaggen en waar eendelyke hunne opgaves

7
Het hoogen
van uit
schillende
vrouwen
voor hem
aandeel
in betreffen
eigen
Lover woorden
door schone
Lover
Lover

betreffende het verstant van het ter geschenke aange-
nomen geld ~~en het deeselve aan schaffen van worden~~
bevestigd door de in beslag neming dieer vrouwen
betreffende het vinder van geld op hen by hunne fouillering
Overwegende dat door den inhoud van een ter
rechtzetting voorgelaten geboorte extract vristende
dat den 27^{en} Maart 1804 te Amsterdam is geboren
Benie Philippe Francois Nuyter zoon van Eduard
Francois Nuyter en Melanie Louise Halé, in verband
met de opgave van des eersten beklagge dat by de
persoon is in dat geboorte extract bedoeld, in rechte
vaststaat dat de eerste beklagge, ten tyde dat by voor-
melde dieftaltes pleegde wel den leeftijd van teen
doch nog niet dien van zestien jaren had bereikt;
Overwegende dat der Rechtbank achtblauwe op
de houding en de opgaven van dies beklagge ter
rechtzetting -

WP

terecht zetting, is gebleken dat die adelingen by het
plegen hier feiten heeft behandeld met voordeel des
ondersheids;

Verklaart

110.

—

—

5



VERKLAART

de feiten, aan ~~ieder der~~ beklagde, te laste gelegd, alsmede ~~ieder~~ schuld daaraan wettig en overtuigend bewezen en dat het aldus bewezene uitmaakt:

voor de eerste beklagde: diefstal viermaal, gepleegd door een kind dat wel den leeftijd van 10 doch nog niet dien van 16 jaren heeft bereikt, met voordeel des ondersheids; voor de overige beklagden: heling;

*Tussen
gff
Hed
Tussen*

VERKLAART de beklagden schuldig aan misdrijf ~~respectievelijk~~ schuldig an die misdrijven;

GEZIEN de artt. 39, 310, 416, 257 van het Wetboek van Strafrecht 214, 219 van dat van Strafvordering;

VEROORDEELT de beklagden

- 1 Denie Philippe Francois Sluyter,
- 2 Albertus Cornelis Josephus Antonius Keubungs
- 3 Nendrik Durgel en
- 4 Karel Coenraad Gelauff, allen voornoemd, ieder

tot gevangenisstraf voor den tijd van vier maanden.

tot betaling van ~~geldboete~~ ten bedrage van ~~gulden~~, met bepaling dat deze boete, zoo de veroordeelde die niet beta binnen twee maanden na den dag, waarop dit vonnis kan worden ten uitvoer gelagd, z worden vervangen door hechtenis voor den tijd van ~~dagen~~.

*reus gff
Hed
Tussen*

~~Tuchel een overjas, een Calbert costuum, een etnie met borloge en ketting, een paar handschoenen, twee dasen, een wanddeltak, een overhemd, een salidate en een bedrag van 15.46 SoD~~
GELAST, behoudens de bepalingen van art. 219 van het Wetboek van Strafvordering, de teruggave van de stukken van overtuiging, en wel van de 3 goudstokkes SoD 12.90 2.5 aan getuige Renu de Blode; aan een zelfde getuige de navolgende vooremeren behoeven tel de SoD 12.90 1.23 en 4: een vest met blauwe spidals, en overhemd, een paar sokken, en een rok, 2 ringen, een broche, 2 paar oorbellen, SoD 1.90, een Calbert costuum, een overhemd, een paar handschoenen, een wanddeltak, en haad, een das, een sigaren pijp en een gulden SoD 1.23 en 4, een winterjas, een paar schoenen, een photographie toediel met toebehooren, en etnie met borloge, ketting en insteek, een ring, broegje en smisteren en een bedrag van 15.14 SoD 1.90 en 4

Gewezen door de HH. Mrs. G.W. Baron van Imhoff ~~jeug~~ Vice-President, A. Jentener van Riepsinger en H. de Wetzen Rechters, tegenwoordig in Raadkamer Mr. D. Joffel de Schipper Substituut-Griffier, en uitgesproken door Mr. G. W. Baron van Imhoff voornoemd, ter openbare terechtzitting van den 20^{en} November 1901

D. Joffel de Schipper

G. W. Baron van Imhoff
A. Jentener van Riepsinger
H. de Wetzen